

UITSpraak VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : Beroep (seksuele intimidatie)
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. drs. H. Vegter
(lid) : mr. F.J. Wiarda
(lid) : drs. J. Breed
juridisch secretaris : mr. A.M. Heiner

Zaaknummer : B 2023005/2023-47-01

In de zaak van:

1. Betrokkene in hoger beroep

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
Postcode/woonplaats : [woonplaats]

Gemachtigde : mr. B.M.C.F. de Groen

2. Aangever in eerste aanleg

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie
Vertegenwoordigd door : mr. J.B. Develing (aanklager bij het ISR)
Gevestigd te : Ermelo

3. Het procesverloop

- op 23 november 2022 heeft de aanklager namens de Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie (hierna: KNHS) aangifte gedaan tegen [betrokkene] (hierna: betrokkene) van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het Reglement);
- de tuchtcommissie van het ISR heeft in eerste aanleg op 1 juli 2023 uitspraak gedaan. De tuchtcommissie heeft in haar uitspraak:
 - o bewezen verklaard dat betrokkene de in de aangifte genoemde overtreding van artikel 7, lid 3, sub g, van het Reglement heeft begaan, en aan betrokkene een straf opgelegd van een schorsing voor de duur van één (1) jaar, die ingaat op de dag van de uitspraak;
 - o de betrokkene veroordeeld in de kosten.
- de uitspraak is op 3 juli 2023 verzonden aan partijen;
- de aanklager heeft bij beroepschrift van 31 juli 2023 beroep aangetekend tegen de beslissing van de tuchtcommissie;
- namens betrokkene is op 29 augustus 2023 een verweerschrift ingediend;
- op 4 december 2023 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig: mr. J.B. Develing (aanklager van het ISR), mr. A.B. Kuipers (casemanager), mr. H.M. van der Bij (namens de KNHS), [toehoorder] als toehoorder;
- betrokkene en zijn advocaat zijn na deugdelijk te zijn opgeroepen niet verschenen.

4. **De procedure in eerste aanleg**

- 4.1. Door [club] (hierna: [club]) is op 17 december 2021 bij het ISR melding gedaan van overtreding van het Reglement door betrokkene. Namens de aanklager is de melding onderzocht en is in het kader van vooronderzoek gesproken met diverse slachtoffers en andere betrokkenen.
- 4.2. Bij brief van 2 februari 2022 is door de bond aan betrokkene per direct een ordemaatregel opgelegd. Bij brief van 18 november 2022 is deze ordemaatregel aangevuld.
- 4.3. De aanklager heeft in zijn aangifte betrokkene verweten, kort weergegeven, dat hij verschillende vrouwen heimelijk heeft gefilmd, hij heeft gedreigd deze beelden te delen en dat hij een lid van de KNHS heeft mishandeld.
- 4.4. De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan betrokkene een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de bond voor de duur van vijf (5) jaar op te leggen.
- 4.5. Betrokkene heeft in eerste aanleg geen verweerschrift ingediend en is niet ter zitting verschenen. In een e-mail van 8 mei 2023 heeft de gemachtigde van betrokkene aangegeven dat betrokkene bij zijn standpunten blijft zoals hij die in het gesprek met de onderzoekers heeft ingenomen. Die komen erop neer dat betrokkene iedere betrokkenheid ontkent en betwist dat de verdenkingen iets te maken hebben gehad met de paardensport via, door of namens de bond.
- 4.6. De tuchtcommissie heeft geoordeeld dat de aan betrokkene verweten gedraging van, kort gezegd, het heimelijk filmen van vrouwen in privéruimtes zoals douches of badkamers, overtuigend is bewezen en dat die gedraging een overtreding is van artikel 7, lid 3, onder g, van het Reglement. De overige in de aangifte vermelde overtredingen zijn naar het oordeel van de tuchtcommissie niet aannemelijk geworden. De tuchtcommissie heeft betrokkene daarom een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van één jaar opgelegd.

5. **De gronden van beroep**

Standpunt van de aanklager

- 5.1. De aanklager is in beroep gegaan tegen de uitspraak van de tuchtcommissie.
- 5.2. De aanklager voert in hoger beroep aan dat hij het eens is met het oordeel van de tuchtcommissie dat het aannemelijk is dat betrokkene artikel 7, lid 3, sub g, van het Reglement heeft overtreden. De aanklager berust uitdrukkelijk in het oordeel van de tuchtcommissie dat de overige in de aangifte vermelde overtredingen niet aannemelijk zijn geworden.
- 5.3. Het beroep van de aanklager richt zich uitsluitend op de hoogte van de door de tuchtcommissie opgelegde sanctie. De aanklager neemt daarbij in overweging dat er naast de zwaarte van de overtreding sprake is van strafverzwarende omstandigheden nu betrokkene meermaals de aan hem opgelegde ordemaatregel en de aanscherping daarvan heeft overtreden en hij geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor het hem verweten gedrag.
- 5.4. De aanklager verzoekt de Commissie van Beroep om de uitspraak van de tuchtcommissie ten aanzien van de sanctie te herzien en betrokkene te schorsen voor de periode van 3 jaar waarvan 1 jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.

Verweer van de betrokkene

- 5.5. De advocaat van betrokkene heeft namens betrokkene tegen het beroep van de aanklager een verweerschrift ingediend.
- 5.6. Betrokkene geeft aan, kort en zakelijk weergegeven, dat hij al sinds januari 2022 geconfronteerd wordt met deze zaak waarbij aan hem sinds 18 mei 2022 (bedoeld zal zijn 6 februari 2022, CvB) een ordemaatregel is opgelegd. Op 12 mei 2023 is hij door de politierechter veroordeeld voor een strafbaar feit namelijk het heimelijk filmen van een persoon. Betrokkene had zich neergelegd bij de schorsing van een jaar, wat feitelijk zou neerkomen op 2 jaar geen activiteiten uitvoeren gerelateerd aan de KNHS. Betrokkene acht een dergelijke sanctie voldoende en wil zijn hobby de paardensport weer kunnen uitoefenen.
- 5.7. Betrokkene verzoekt de Commissie van Beroep om geen hogere sanctie op te leggen dan door de tuchtcommissie is bepaald, waarbij hij de commissie verzoekt bij een op te leggen schorsing de aanvang van de termijn te rekenen vanaf de datum van opleggen van de ordemaatregel d.d. 18 mei 2022 en ten slotte betrokkene niet te veroordelen in de proceskosten.

6. De beoordeling door de Commissie van Beroep

6.1. Inhoudelijke beoordeling

- 6.1.1. De aanklager heeft uitsluitend beroep ingesteld tegen de hoogte van de opgelegde sanctie. De aanklager heeft uitdrukkelijk berust in de beslissing van de tuchtcommissie dat betrokkene niet aangemerkt kan worden als een begeleider in de zin van artikel 1, lid 4, van het Reglement en daarom hetgeen betrokkene primair in eerste aanleg is verweten, namelijk de overtredingen van artikel 6, lid 4, artikel 6, lid 7, jo. lid 8, onder III, en artikel 6, lid 17, van het Reglement, niet aannemelijk te achten. Tevens heeft de aanklager berust in het oordeel van de tuchtcommissie dat de in de aangifte genoemde gedragingen van het dreigen filmbeelden te delen en de mishandeling niet aannemelijk zijn geworden.
- 6.1.2. In hoger beroep staat het oordeel van de tuchtcommissie dat het dreigen filmbeelden te delen en de mishandeling niet aannemelijk zijn geworden dan ook niet ter discussie zodat de Commissie van Beroep daar niet over zal oordelen.
- 6.1.3. De Commissie van Beroep is het eens met de tuchtcommissie dat het heimelijk filmen van vrouwelijke leden van de KNHS bewezen is en een aan betrokkene te verwijten tuchtrechtelijke overtreding oplevert. Het heimelijk filmen staat in relatie met de sport en betreft niet uitsluitend een privéaangelegenheid. De slachtoffers beoefenden allemaal de paardensport en waren lid van de bond en het merendeel was ruiter bij [club] waar betrokkene de slachtoffers ook vaak ontmoette, zodat er sprake is van “leden, sporters onderling in de sport” als bedoeld in artikel 7 van het Reglement.
- 6.1.4. Uit hetgeen is gebleken uit het dossier en niet (voldoende) door betrokkene is betwist blijkt dat hij heimelijk meerdere jonge vrouwen heeft gefilmd gedurende een langere periode. De slachtoffers werden stiekem gefilmd in de badkamer in de woning van betrokkene. Een slachtoffer heeft samen met haar moeder en de ouders van betrokkene op de telefoon van betrokkene veel naaktfoto's, naaktbeelden en seksueel getinte filmpjes van haarzelf en vrouwelijke collega-ruiters gezien. Betrokkene heeft niet weersproken dat er opnames en foto's van slachtoffers waren te zien, verder heeft hij erkend dat hij camera's in zijn badkamer had en dat de daar aanwezige vrouwen op beelden te zien waren.

6.1.5. De Commissie van Beroep concludeert op basis van het voorgaande, net als de tuchtcommissie, dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 7, lid 3, sub g, van het Reglement. Op basis van artikel 8, lid 1, en 3, van het Reglement is deze overtreding strafbaar.

6.2. De straf

6.2.1. Vervolgens moet worden beoordeeld wat in dit geval een passende straf is. Op grond van artikel 8, lid 6, van het Reglement kunnen overtredingen door de Commissie van Beroep ook worden bestraft wanneer dezelfde gedragingen ter beoordeling aan de strafrechter zijn voorgelegd. Op grond van artikel 23, lid i, van het Reglement kan de Commissie van Beroep bij de beoordeling van de straf rekening houden met de strafrechtelijke veroordeling en /of met het resultaat van een andere wijze waarop de seksuele intimidatie aan de orde is gesteld. Ook kan worden meegewogen, de ernst van het feit, de persoon van betrokkene en omstandigheden van het geval.

6.2.2. Betrokkene is bij vonnis van de politierechter in de rechtbank Zeeland-West-Brabant veroordeeld voor het heimelijk filmen van één jonge vrouw in zijn badkamer, gepleegd 1 maart tot en met 30 november 2021, tot een taakstraf van 150 uur waarvan 50 uren voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaar. Ook is de vordering tot schadevergoeding van de benadeelde partij van € 1.500,- toegewezen. De Commissie van Beroep merkt hierbij op dat een dergelijk delict een klachtdelict is, waarbij alleen tot vervolging kan worden overgegaan als het slachtoffer dat wil.

6.2.3. Met de aanklager is de Commissie van Beroep van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen bij de uitoefening van hun sport en in onderlinge contacten tussen sporters. Ook indien zij zich onderling in een privésetting bevinden. Met het heimelijk filmen van meerdere jonge vrouwen, die ten tijde van de overtreding lid waren van [club] waar betrokkene eveneens actief is, in de privébadkamer van betrokkene die door de sporters werd gebruikt, is voor hen een onveilige situatie ontstaan. De slachtoffers hebben aangegeven dat zij zich niet meer veilig voelen in aanwezigheid van betrokkene bij het uitoefenen van hun sport. Verder was er langere tijd sprake van onzekerheid bij de slachtoffers over wat er met de beelden is gebeurd of kon gaan gebeuren, het risico op publicatie van de beelden was aanwezig. Het beeldmateriaal heeft betrokkene niet uit zichzelf verwijderd, maar eerst nadat hij hiermee werd geconfronteerd door een slachtoffer.

6.2.4. Daarbij neemt de Commissie van Beroep het betrokkene extra kwalijk dat hij in de periode tussen mei 2022 en 8 april 2023 diverse malen de ordemaatregel opgelegd door de KNHS heeft overtreden. De slachtoffers werden daardoor steeds geconfronteerd met betrokkene terwijl het juist de bedoeling van de ordemaatregel en de aanscherping daarvan was dat er geen confrontatie met de slachtoffers zou zijn. Betrokkene is hierover regelmatig persoonlijk aangesproken maar heeft op geen enkel moment enige verantwoordelijkheid bij zichzelf gelegd en geen enkel inzicht in het kwalijke karakter van zijn handelen getoond, en ook niet nu hij in eerste aanleg bij de tuchtcommissie noch in hoger beroep bij de huidige commissie is verschenen. Met de aanklager is de Commissie van Beroep van oordeel dat gelet op deze omstandigheden er vrees voor herhaling van het verwijtbare gedrag aanwezig is.

6.2.5. Gelet op voornoemde feiten en omstandigheden is de Commissie van Beroep met de aanklager van oordeel dat een hogere straf dan de straf die aan betrokkene door de tuchtcommissie is opgelegd passend en geboden is. De Commissie van Beroep legt daarbij een hogere straf op dan de eis van de aanklager in hoger beroep, juist vanwege de strafverzwarende omstandigheden, genoemd onder 6.2.5. De Commissie van Beroep legt aan betrokkene op een schorsing voor de duur van vijf jaren, waarvan twee jaar voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

6.3. Aanvang periode van uitsluiting

6.3.1. Betrokkene heeft de Commissie van Beroep gevraagd om als ingangsdatum van de schorsing uit te gaan van de datum van opleggen van de ordemaatregel, zijnde 18 mei 2022 (bedoeld zal zijn 6 februari 2022, CvB).

6.3.2. In artikel 13, lid 2, van het Reglement is bepaald dat een ordemaatregel van het bondsbestuur geen tuchtrechtelijke straf is maar een bestuurlijke maatregel betreft om de orde en de veiligheid van sportbeoefenaren te waarborgen. Lid 6 van dat artikel bepaalt dat de ordemaatregel in stand blijft tot de tuchtcommissie uitspraak heeft gedaan. De ordemaatregel van de bond is dan ook geëindigd op 1 juli 2023, zijnde het moment van de uitspraak van de tuchtcommissie. Vanaf dat moment is ook de schorsing voor de duur van 1 jaar ingegaan. Het hoger beroep heeft geen opschortende werking ten aanzien van de tenuitvoerlegging van de schorsing.

Ingevolge artikel 27, lid 3, van het Reglement zal de Commissie van Beroep, gelet op de reeds ingegane schorsing van een jaar op 1 juli 2023, als ingangsdatum van de straf bepalen de datum van de uitspraak van de tuchtcommissie in eerste aanleg.

6.4. Vernietiging van de uitspraak van de tuchtcommissie

De Commissie van Beroep zal, gelet op het voorgaande, de uitspraak van de tuchtcommissie vernietigen, en veroordeelt betrokkene tot een schorsing voor de duur van vijf jaren, waarvan twee jaar voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.

6.5. De kostenveroordeling

De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25, lid 11, van het Reglement. De Commissie van Beroep ziet geen aanleiding om af te wijken van de hoofdregel en bepaalt dat de kosten van deze zaak in hoger beroep ten laste komen van de KNHS.

7. De uitspraak

De Commissie van Beroep:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- vernietigt de uitspraak van de tuchtcommissie voor wat betreft de hoogte van de straf;
- veroordeelt betrokkene tot een schorsing voor de duur van vijf jaren, waarvan twee jaar voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaren, ingaande 1 juli 2023;
- stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 1.250,- en beslist dat de kosten van de behandeling in hoger beroep ten laste komen van de KNHS volgens de hoofdregel van artikel 25, lid 11, van het Reglement.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep**

Van de uitspraak van de Commissie van Beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sport (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op een beroep bij het CAS zijn de regels en de voorwaarden van het CAS van toepassing. De termijn voor het instellen van beroep bedraagt 21 dagen vanaf het moment dat de uitspraak van de Commissie van Beroep is ontvangen.

Hilversum, 16 januari 2024

mr. drs. H Vegter
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

HERSTELBESLISSING

De uitspraak van de Commissie van Beroep in de zaak Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie tegen [betrokkene] (zaaknummer B 2023005/2023-47-0) van 16 januari 2024 bevat twee kennelijke schrijffouten.

1. Onder 6.2.1 wordt artikel 23, lid i, van het Reglement genoemd. Dit moet zijn artikel 23, lid 9.
2. Onder 6.2.5 wordt in de tweede zin 6.2.5 genoemd. Dit moet zijn 6.2.4.

Voor het overige blijft de uitspraak van 16 januari 2024 in stand.

Met deze beslissing wordt de uitspraak van 16 januari 2024 hersteld.

Beslissing

De Commissie van Beroep herstelt de uitspraak zoals dat hierboven is vermeld.

Hilversum, 29 januari 2024

mr. drs. H Vegter
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)